

3) กรอบการประเมินผลการปฏิบัติราชการ

ประเด็นการประเมินผล		น้ำหนัก
มิติที่ 2 : มิติด้านคุณภาพการให้บริการ (น้ำหนักร้อยละ 20)		
● ความพึงพอใจ		
4.1	ร้อยละของระดับความพึงพอใจของผู้รับบริการ	6
4.2	ร้อยละของระดับความพึงพอใจของผู้กำหนดนโยบาย	3
4.3	ระดับความสำเร็จในการดำเนินการเกี่ยวกับเรื่องร้องเรียนจนได้ข้อยุติ	5
● การป้องกันการทุจริต		
5	ระดับความสำเร็จในการดำเนินการตามมาตรการป้องกันและปราบปรามการทุจริต	6

3) กรอบการประเมินผลการปฏิบัติราชการ

ประเด็นการประเมินผล		น้ำหนัก
มิติที่ 3 : มิติด้านประสิทธิภาพของการปฏิบัติราชการ (น้ำหนักร้อยละ 10)		
● การรักษามาตรฐานระยะเวลาการให้บริการ		
6	ระดับความสำเร็จของร้อยละเฉลี่ยถ่วงน้ำหนักในการรักษามาตรฐานระยะเวลาการให้บริการ	2
● การบริหารงบประมาณและการจัดทำต้นทุนต่อหน่วย		
7.1	ร้อยละของอัตราการเบิกจ่าย	2
7.2	ระดับความสำเร็จของการจัดทำต้นทุนต่อหน่วยผลผลิต	1
● การควบคุมภายในและการตรวจสอบภายใน		
8.1	ระดับความสำเร็จของการควบคุมภายใน	2
8.2	ระดับความสำเร็จของการตรวจสอบภายใน	1
● การพัฒนากฎหมาย		
9	ระดับความสำเร็จของการดำเนินการตามแผนพัฒนากฎหมายของส่วนราชการ (ส่วนราชการที่ไม่มีแผนพัฒนากฎหมายในปี 2553 ให้นำน้ำหนักไปรวมไว้ในตัวชี้วัดที่ 8.1 และ 8.2 ตัวละร้อยละ 1)	2

3) กรอบการประเมินผลการปฏิบัติราชการ

ประเด็นการประเมินผล		น้ำหนัก
มิติที่ 4 : มิติด้านการพัฒนาองค์กร (น้ำหนักร้อยละ 20)		
๑ การบริหารจัดการองค์กร		
10	ระดับความสำเร็จของการพัฒนาคุณภาพการบริหารจัดการภาครัฐ	20
รวม		100

กรอบการประเมินผลการปฏิบัติราชการ

ประเด็นความแตกต่างของกรอบการประเมินผล

ปีงบประมาณ พ.ศ. 2552	ปีงบประมาณ พ.ศ. 2553	จุดที่ปรับปรุง
มิติที่ 1 มิติด้านประสิทธิภาพ		
ระดับความสำเร็จของร้อยละเฉลี่ยถ่วงน้ำหนักในการบรรลุเป้าหมายตามแผนปฏิบัติการของกระทรวง (น้ำหนักร้อยละ 13)	ระดับความสำเร็จของร้อยละเฉลี่ยถ่วงน้ำหนักในการบรรลุเป้าหมายตามแผนปฏิบัติการของกระทรวง (น้ำหนักร้อยละ 8)	ปรับลดน้ำหนักจากร้อยละ 13 เหลือร้อยละ 8
-	ระดับความสำเร็จในการขับเคลื่อนนโยบายสำคัญ/พิเศษของรัฐบาล	ตัวชี้วัดใหม่รองรับการดำเนินการตามนโยบายสำคัญ/พิเศษของรัฐบาล
ระดับความสำเร็จของร้อยละเฉลี่ยถ่วงน้ำหนักในการดำเนินการตามแผนปฏิบัติการของกระทรวงที่มีเป้าหมายร่วมกันระหว่างกระทรวง (น้ำหนักร้อยละ 5)	ระดับความสำเร็จของร้อยละเฉลี่ยถ่วงน้ำหนักในการดำเนินการตามแผนปฏิบัติการของกระทรวงที่มีเป้าหมายร่วมกันระหว่างกระทรวง (น้ำหนักร้อยละ 10)	ปรับเพิ่มน้ำหนักจากร้อยละ 5 เป็นร้อยละ 10
ระดับความสำเร็จของการพัฒนาศูนย์บริการร่วมหรือเคาน์เตอร์บริการประชาชน (น้ำหนักร้อยละ 2)	ระดับความสำเร็จของการพัฒนาศูนย์บริการร่วมหรือเคาน์เตอร์บริการประชาชน (น้ำหนักร้อยละ 2)	คงเดิม

กรอบการประเมินผลการปฏิบัติราชการ

ประเด็นความแตกต่างของกรอบการประเมินผล

ปีงบประมาณ พ.ศ. 2552	ปีงบประมาณ พ.ศ. 2553	จุดที่ปรับปรุง
มิติที่ 1 มิติด้านประสิทธิผล		
ระดับความสำเร็จของร้อยละเฉลี่ยตัวนำหน้า ในการบรรลุเป้าหมายตามแผนปฏิบัติราชการ ของกลุ่มภารกิจ (นำหน้าร้อยละ 10)	ระดับความสำเร็จของร้อยละเฉลี่ยตัวนำหน้า ในการบรรลุเป้าหมายตามแผนปฏิบัติราชการ ของกลุ่มภารกิจ (นำหน้าร้อยละ 10)	คงเดิม
ระดับความสำเร็จของร้อยละเฉลี่ยตัวนำหน้า ในการบรรลุเป้าหมายตามแผนปฏิบัติราชการ/ ภารกิจหลัก (นำหน้าร้อยละ 10)	ระดับความสำเร็จของร้อยละเฉลี่ยตัวนำหน้า ในการบรรลุเป้าหมายตามแผนปฏิบัติราชการ/ ภารกิจหลัก (นำหน้าร้อยละ 10)	คงเดิม
ระดับความสำเร็จของร้อยละเฉลี่ยตัวนำหน้า ตามเป้าหมายผลผลิตของส่วนราชการ (ตามเอกสารงบประมาณรายจ่าย) (นำหน้าร้อยละ 5)	ระดับความสำเร็จของร้อยละเฉลี่ยตัวนำหน้า ตามเป้าหมายผลผลิตของส่วนราชการ (ตามเอกสารงบประมาณรายจ่าย) (นำหน้าร้อยละ 5)	คงเดิม
-	ระดับความสำเร็จในการขับเคลื่อนระบบการตรวจ ราชการเพื่อสนับสนุนการปฏิบัติราชการ	ตัวชี้วัดต่อเนื่องจากการวัดการ ตรวจราชการแบบบูรณาการ

กรอบการประเมินผลการปฏิบัติราชการ

ประเด็นความแตกต่างของกรอบการประเมินผล

ปีงบประมาณ พ.ศ. 2552	ปีงบประมาณ พ.ศ. 2553	จุดที่ปรับปรุง
มิติที่ 2 มิติด้านคุณภาพการให้บริการ		
ร้อยละของระดับความพึงพอใจของผู้รับบริการ (นำหน้าร้อยละ 5)	ร้อยละของระดับความพึงพอใจของผู้รับบริการ (นำหน้าร้อยละ 6)	ปรับเพิ่มน้ำหนักจาก ร้อยละ 5 เป็นร้อยละ 6
-	ร้อยละของระดับความพึงพอใจของผู้กำหนด นโยบาย (นำหน้าร้อยละ 3)	ตัวชี้วัดใหม่
ระดับความสำเร็จในการเปิดโอกาสให้ประชาชน เข้ามามีส่วนร่วมในการแสดงความคิดเห็นและ ร่วมติดตามตรวจสอบผลการปฏิบัติราชการ (นำหน้าร้อยละ 4)	-	นำไปรวมวัดผลในตัวชี้วัด PMQA
ระดับความสำเร็จของการดำเนินการตาม มาตรการป้องกันและปราบปรามการทุจริต (นำหน้าร้อยละ 3)	ระดับความสำเร็จของการดำเนินการตาม มาตรการป้องกันและปราบปรามการทุจริต (นำหน้าร้อยละ 6)	ปรับเพิ่มน้ำหนักจาก ร้อยละ 3 เป็นร้อยละ 6
ระดับความสำเร็จในการเปิดเผยข้อมูลข่าวสาร ของราชการ (นำหน้าร้อยละ 3)	-	ไม่กำหนดเป็นตัวชี้วัด ในปี 53

กรอบการประเมินผลการปฏิบัติราชการ

ประเด็นความแตกต่างของกรอบการประเมินผล

ปีงบประมาณ พ.ศ. 2552	ปีงบประมาณ พ.ศ. 2553	จุดที่ปรับปรุง
มิติที่ 3 มิติด้านประสิทธิภาพของการปฏิบัติราชการ		
ระดับความสำเร็จของร้อยละเฉลี่ยต่างน้ำหนักในการรักษามาตรฐานระยะเวลาการให้บริการ (น้ำหนักร้อยละ 4)	ระดับความสำเร็จของร้อยละเฉลี่ยต่างน้ำหนักในการรักษามาตรฐานระยะเวลาการให้บริการ (น้ำหนักร้อยละ 2)	ปรับลดน้ำหนักจากร้อยละ 4 ลงเหลือร้อยละ 2
ร้อยละของอัตราการเบิกจ่ายเงินงบประมาณรายจ่ายลงทุน/รายจ่ายในภาพรวม (น้ำหนักร้อยละ 4)	ร้อยละของอัตราการเบิกจ่าย (น้ำหนักร้อยละ 2)	- ปรับลดน้ำหนักจากร้อยละ 4 ลงเหลือร้อยละ 2 - วัดผลการเบิกจ่ายทั้งงบประมาณรายจ่ายลงทุน เงินกู้ตามแผนฟื้นฟูเศรษฐกิจระยะที่ 2 และงบประมาณรายจ่ายในภาพรวม
ระดับความสำเร็จของการจัดทำต้นทุนต่อหน่วยผลผลิต (น้ำหนักร้อยละ 3)	ระดับความสำเร็จของการจัดทำต้นทุนต่อหน่วยผลผลิต (น้ำหนักร้อยละ 1)	มุ่งเน้นการจัดทำและดำเนินการตามแผนเพิ่มประสิทธิภาพเพื่อให้มีต้นทุนต่อหน่วยผลผลิตที่เหมาะสม

TRIS
CORP

ก.พ.ร.

สำนักงานคณะกรรมการกฤษฎีกา

กรอบการประเมินผลการปฏิบัติราชการ

ประเด็นความแตกต่างของกรอบการประเมินผล

ปีงบประมาณ พ.ศ. 2552	ปีงบประมาณ พ.ศ. 2553	จุดที่ปรับปรุง
มิติที่ 3 มิติด้านประสิทธิภาพของการปฏิบัติราชการ		
-	ระดับความสำเร็จของการควบคุมภายใน (น้ำหนักร้อยละ 2)	ตัวชี้วัดใหม่
-	ระดับความสำเร็จของการตรวจสอบภายใน (น้ำหนักร้อยละ 1)	คงเดิม
ระดับความสำเร็จของการดำเนินการตามแผนพัฒนากฎหมายของส่วนราชการ (น้ำหนักร้อยละ 3)	ระดับความสำเร็จของการดำเนินการตามแผนพัฒนากฎหมายของส่วนราชการ (น้ำหนักร้อยละ 2)	ปรับลดน้ำหนักจากร้อยละ 3 ลงเหลือร้อยละ 2
มิติที่ 4 มิติด้านการพัฒนาองค์กร		
ระดับความสำเร็จของการพัฒนาคุณภาพการบริหารจัดการภาครัฐ (PMQA) (น้ำหนักร้อยละ 20)	ระดับความสำเร็จของการพัฒนาคุณภาพการบริหารจัดการภาครัฐ (PMQA) (น้ำหนักร้อยละ 20)	- เพิ่มเติมตัวชี้วัดย่อยสำหรับส่วนราชการที่ไม่ผ่าน FL ในหมวดที่ดำเนินการในปี 52 (จัดทำแผนซ่อม)

TRIS
CORP

ก.พ.ร.

สำนักงานคณะกรรมการกฤษฎีกา